VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 290)**
  z dnia 3 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 290)

3 grudnia 2013 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2013 rok – kontynuacja,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) – głosowanie poprawek.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Neumann** sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wiesława Kłos** zastępca prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Paradowska** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Gospodarki, **Małgorzata Trembacka** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Teresa Nowakowska** – wicedyrektor Biura Komisji Sejmowych; **Teresa Olszewska-Perkiel** – doradca szefa Kancelarii Sejmu; **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Michał Nowak**, **Mariusz Pawełczyk**, **Anna Woźniak**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Hanna Magdalińska**, **Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego; **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych, **Urszula Smołkowska** – główny specjalista do spraw finansów publicznych w Biurze Analiz Sejmowych; **Jarosław Aranowski** informatyk z Ośrodka Informatyki Kancelarii Sejmu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Witam wszystkich przybyłych.

Bardzo państwa proszę o zakończenie rozmów. Rozpoczynamy posiedzenie.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje dwa punkty, po pierwsze – zaopiniowanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2013 rok (jest to kontynuacja punktu ostatniego posiedzenia, które odbyliśmy w trakcie ostatniego posiedzenia Sejmu) i po drugie – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2014 (druk nr 1779) – zgodnie z harmonogramem dziś będziemy rozpatrywać i głosować poprawki do projektu ustawy budżetowej.

Czy są uwagi do porządku dnia?

Uwag nie słyszę.

W związku z niewniesieniem uwag stwierdzam przyjęcie porządku dziennego.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pierwszego punktu.

Chciałem przypomnieć Wysokiej Komisji, że na naszym poprzednim posiedzeniu rozpoczęliśmy rozpatrywanie wniosku Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia dotyczącego zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na 2013 rok. Ten wniosek był uzasadniany na poprzednim posiedzeniu Komisji. Nie mieliśmy jednak stanowiska

rządu, stanowiska Ministra Finansów w sprawie tego wniosku i zawiesiliśmy rozpatrywanie tego punktu. Informuję, że w dniu 2 grudnia bieżącego roku opinia Ministra Finansów wpłynęła do Komisji Finansów Publicznych. Jest to opinia negatywna.

W związku z tym, że wysłuchaliśmy uzasadnienia zmiany planu finansowego, proponuję, abyśmy już nie wracali do uzasadnienia i przystąpili bezpośrednio do dyskusji.

Chciałbym poinformować, że w naszym posiedzeniu biorą udział przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej. Witam panią minister Hannę Majszczyk, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra Sławomira Neumanna, sekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia. Jest z nami również pani prezes Wiesława Kłos, wiceprezes Narodowego Funduszu Zdrowia.

Otwieram dyskusję w sprawie wniosku.

Czy ktoś z członków Komisji chciałby zabrać głos?

Chętnych nie widzę. Poproszę więc może…

Jest chętny, tak? Pani poseł Rafalska. Czy pani poseł…

Przepraszam bardzo, bo chciałem poprosić teraz panią minister Majszczyk może o krótkie streszczenie negatywnej opinii Ministra Finansów w sprawie tego wniosku. Może więc najpierw udzielimy głosu pani minister.

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, opinia w sprawie przedstawionego wniosku dotyczącego zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia oparta jest co do zasady na tym, że nie zgadzamy się z zaprojektowaną w tym planie zmianą wysokości dotacji z budżetu państwa o prawie miliard złotych. Tak, jak było to przedstawiane w uzasadnieniu na poprzednim posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, taki wniosek Narodowego Funduszu Zdrowia związany jest z tym, że wskutek funkcjonowania systemu eWUŚ pojawiła się większa niż zazwyczaj liczba osób niezidentyfikowanych w tym systemie, które przez Narodowy Fundusz Zdrowia są uznawane za osoby nieubezpieczone, za które budżet państwa powinien opłacać składki. Na tej podstawie wyliczono tę kwotę – ponad 900.000 tys. zł.

My, z taką tezą, nie zgadzamy się. Uważamy, że jest ona nieuprawniona, ponieważ art. 13 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych mówi wyraźnie, za jakie osoby budżet państwa jest obciążany. Mówi, że chodzi o osoby inne niż wymienione w art. 3 tej ustawy. Odnosi się zatem do definicji osób ubezpieczonych a nie do osób ubezpieczonych, które spełniły nakładane na nie obowiązki.

Poza tym w korespondencji, którą prowadziliśmy od dłuższego czasu zarówno z Ministrem Zdrowia jak też z Narodowym Funduszem Zdrowia, chcieliśmy takiego zidentyfikowania tych osób, czy też zweryfikowania osób, które zostały wykazane w tym systemie jako te, które są nieubezpieczone, czy były tutaj prowadzone weryfikacje, czy chodzi tutaj o osoby faktycznie nie mieszczące się w definicji czy też o inne, zwłaszcza, że jak wynika z informacji, które posiadamy, znaczna część osób niezidentyfikowanych w tym systemie to są po prostu dzieci osób ubezpieczonych a zatem w dalszym ciągu będące członkami osób ubezpieczonych znajdujących się w definicji zawartej w art. 3 ustawy o świadczeniach jako ubezpieczone.

Dodatkowo z informacji, którą otrzymaliśmy w ubiegłym tygodniu od Ministra Zdrowia, wynika, że sprawozdania przedstawione przez Ministra Zdrowia będą w większości odesłane do zweryfikowania. Tym samym nie uznajemy za zasadne uznania tego planu za poprawny i możliwy do pozytywnego zaopiniowania przez Ministra Finansów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję, pani minister.

Czy po tym wyjaśnieniu pani poseł Rafalska chce zabrać głos?

Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Tak, panie przewodniczący, bo tu sytuacja jest absolutnie patowa.

Może przypomnę, że dotąd nie jest zatwierdzony plan finansowy Funduszu na 2014 r. z tego samego powodu. Dzisiaj mówimy o zmianie planu finansowego na 2013 r., czyli to jakby jest trwały problem. W takim razie spór jest między resortami i dotyczy bardzo szczegółowej informacji, pewnego konkretnego przepisu a problem finansowy dla Narodowego Funduszu jest realny, bo potrzebne są pieniądze. Jeżeli jakby z innych środków czy z rezerw one zostaną przeznaczone na coś, co powinno być finansowane dotacją, to znaczy, że będzie ubytek, nie wiem, w finansowaniu usług medycznych w innym zakresie, więc, nie wiem, może Minister Zdrowia rozwinąłby tę kwestię, na ile to jest związane z systemem eWUŚ, z tym systemem ewidencji?

Czy państwo przewidywaliście i kiedy narodowy fundusz podjął starania, bo ciągle słyszę na posiedzeniach komisji, że Ministerstwo Finansów zostało zaskoczone, że stało się to dosyć późno, chociaż symptomy tego, że te kwoty dotacji powinny być znacznie większe niż wszystkie wcześniejsze, musiały pojawić się znacznie wcześniej?

Proszę też powiedzieć, jak się ma skala zwrotów za leczenie za granicą do lat poprzednich i w czym jest też istota tego problemu, która powoduje taką kolosalną rozbieżność w ocenie finansowania poprzez dotację tych zadań? Bardzo bym chciała usłyszeć, jakie jest stanowisko Ministra Zdrowia, bo zmiany ustawowe przygotowywane były przez Ministra Zdrowia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, pytanie do Ministra Zdrowia – co się stanie, jeżeli ten wniosek zostanie przez Komisję zaopiniowany negatywnie? Jakie będą tego konsekwencje?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z członków Komisji chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie tego wniosku?

Nie widzę, więc może teraz poproszę pana ministra Neumanna o udzielenie odpowiedzi na pytania, które padły.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Sławomir Neumann:

Mamy pewien spór z Ministerstwem Finansów dotyczący interpretacji osób, za które powinien płacić budżet państwa i tego, ile tych osób jest.

Próbujemy znaleźć ten konsensus w ocenie wielkości tej populacji. System eWUŚ jako system nie ma tu nic do rzeczy, bo system pokazuje tylko, czy ktoś jest ubezpieczony czy nie. On działa sprawnie i skutecznie, natomiast jest kwestia tego, że część osób być może nie dopilnowała swoich obowiązków, czyli nie zgłosiła na przykład, o czym mówiła pani minister Majszczyk, swoich dzieci jako współubezpieczonych. Sytuacja jest więc taka, że cały czas próbujemy weryfikować te dane. To, na co powoływała się pani minister Majszczyk, czyli na ponowną weryfikację sprawozdań Narodowego Funduszu Zdrowia pod kątem uwag Ministerstwa Finansów, będziemy realizować. To jest złożony proces, bo pojawił się w tym roku.

Jest również kwestia interpretacji ustawy także pod względem tego, czy na przykład leczenie dziecka osoby, która nie ubezpieczy czy nie zgłosi do ubezpieczenia swojego dziecka, powinno być finansowane ze składki tej osoby niezależnie od tego, czy w Narodowym Funduszu Zdrowia wyświetla się ono jako osoba nieubezpieczona, czy z budżetu państwa. To jest bardziej interpretacja prawna.

Mamy ten problem od kilku miesięcy, od momentu rozpoczęcia budowy planu na rok 2014. Plan na rok 2014 został przez Ministra Zdrowia przyjęty i jest obowiązujący dla NFZ, natomiast zmiana planu na rok 2013 jest w trakcie opiniowania między innymi przez państwa Komisję. Komisja wydaje opinię. Z tą opinią będzie zapoznawał się Minister Zdrowia i Minister Finansów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Przepraszam, było pytanie – chcę je powtórzyć – do Ministra Zdrowia: jakie będą konsekwencje, jeżeli ta poprawka, ta zmiana zostanie odrzucona? Jakiej grupy osób to będzie dotyczyć? Jakie będą konsekwencje tego? Czy państwo zdążycie się porozumieć? Do końca roku niewiele czasu zostało, więc jakie będą tego konsekwencje?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MZ Sławomir Neumann:

Dla pacjentów nie ma żadnych konsekwencji. To jest kwestia sporu między urzędami, natomiast wszyscy pacjenci są leczeni. Dla świadczeniodawców nie ma żadnych konsekwencji – mają płacone za pacjentów. Jest to tylko spór między urzędami i nie ma żadnego zagrożenia dla pacjentów w tym przypadku, więc tutaj można spokojnie o tym mówić. Pacjenci czy wszystkie dzieci-pacjenci są wyświetlane na zielono. Za wszystkie Narodowy Fundusz Zdrowia płaci i nie ma najmniejszego ryzyka, że jakikolwiek pacjent będzie odesłany.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan poseł Szmit ponownie chciałby zabrać głos? Tak? Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, chciałem dopytać dlatego, że otrzymywałem takie informacje, że jeszcze przynajmniej do niedawna była taka sytuacja, że przy każdej zmianie pracy trzeba było na nowo rejestrować dzieci w systemie. Czy to nie jest powód tych problemów, którymi dzisiaj się zajmujemy?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Mam taką prośbę, żebyśmy może nie wchodzili w dyskusję dotyczącą funkcjonowania systemu rejestracji pacjentów. Mamy przed sobą wniosek, który opiewa na miliard złotych (zwiększenie planu finansowego). W sprawie tego wniosku mamy negatywną opinię Ministra Finansów.

Szczerze powiem, trudno byłoby przegłosować pozytywną opinię w sprawie tego wniosku wobec negatywnej opinii Ministra Finansów.

Z drugiej strony mamy jakby stanowisko Ministra Zdrowia, że jest pewien spór miedzy częściami rządu. Ponieważ nie my rozstrzygamy w ogóle sprawę dotyczącą tej kwestii – wydajemy tylko naszą opinię, więc proponowałbym, żeby tę dyskusję zamykać. Zaproponuję negatywne zaopiniowanie tego wniosku, ale z jednoczesną sugestią skierowaną do obecnych na sali przedstawicieli rządu, żeby jak najszybciej porozumieć się w sprawie znalezienia rozwiązania, jeśli chodzi o ten konflikt czy też tę niespójność w planie finansowym. Mam taką propozycję.

Pan poseł Kowalczyk chciałby jeszcze coś powiedzieć?

Bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Zgłaszałem się jeszcze przed tą propozycją zamknięcia dyskusji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Otóż, chciałem dopytać pana ministra zdrowia dlatego, że jeżeli mówi się, że w ogóle nic się nie stanie, że wszyscy pacjenci są leczeni, to po co ten miliard złotych?

Panie ministrze, bądźmy poważni. W tej chwili w wielu szpitalach brakuje pieniędzy na leczenie już od października a pan spokojnie mówi, że nic się nie stanie, że to wszystko będzie w porządku. Miliard złotych… więc przynajmniej stańmy w prawdzie i powiedzmy otwarcie: „nie ma pieniędzy, będziemy tu redukować świadczenia”, bo nie jest możliwe, że nic się nie stało, że będzie dobrze bez miliarda złotych.

A swoją drogą (to takie spostrzeżenie, zresztą spostrzegł to już pan przewodniczący, choć może delikatnie) to jest kompromitujący spór na forum komisji finansów między jednym ministerstwem a drugim. Kto tu rządzi? Kto tu panuje nad tą sytuacją?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Na ostatnie pytanie pana posła odpowiem, że rząd rządzi, jak nazwa wskazuje, prawda?

Ale – poważnie, wracając do tematu, ponieważ rzeczywiście jest to sprawa, która musi zostać rozstrzygnięta w łonie rządu – dopóty, dopóki nie zostanie rozstrzygnięta, proponuję, aby Komisja nie opiniowała pozytywnie tego wniosku. Apelujemy do Ministra Finansów i Ministra Zdrowia o jak najszybsze podjęcie rozmów w celu znalezienia rozwiązania, natomiast w tej chwili proponuję jednak negatywnie zaopiniować wniosek. Nie mówimy o kilku milionach złotych, tylko mówimy o miliardzie złotych, więc jako komisja odpowiedzialna za finanse publiczne chyba nie możemy tak z lekkim sercem po prostu zgodzić się na to, żeby Minister Finansów wyjął z kieszeni, nie wiem już której, miliard złotych.

Chciałbym w związku z tym zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia negatywnej opinii?

Jest sprzeciw.

Dobrze, musimy więc przegłosować.

Chciałbym zaproponować opinię następującej treści: „Opinia nr 86…" – ona jest standardowa, tyle tylko, że ostatnie zdanie opinii jest inne – „…Komisji Finansów Publicznych do prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2013 uchwalona na posiedzeniu w dniu (dzisiejszym).

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniach w dniach 20 listopada oraz 3 grudnia 2013 r. rozpatrzyła wniosek prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 listopada 2013 r. dotyczący projektu zmian w planie finansowym Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2013.

Komisja Finansów Publicznych na podstawie art. 124 ust. 1-2, w związku z art. 121 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowych ze środków publicznych, negatywnie opiniuje zmiany planu finansowego Narodowego Funduszu Zdrowia na rok 2013 przedstawione we wniosku.

Podstawą negatywnej opinii jest nieuprawnione zaplanowanie wzrostu wysokości przychodów z tytułu dotacji z budżetu państwa".

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem opinii w przedstawionym brzmieniu, proszę…

Proszę przygotować się do głosowania przy pomocy kart elektronicznych. Czy wszyscy są gotowi do głosowania? Czy karty elektroniczne działają?

Patrzę na posłów, którym mechanizmy nie działały ostatnio.

Działają.

Przystępujemy zatem do głosowania.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem negatywnej opinii w przedstawionym brzmieniu, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk. Powtarzam: za przyjęciem negatywnej opinii.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów, za 28 głosów, przeciw 15 głosów, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła negatywną opinię.

W ten sposób zakończyliśmy punkt pierwszy naszego porządku dziennego.

Dziękujemy, panie ministrze. Życzymy owocnych rozmów z Ministrem Finansów. Wiemy, że nie będzie to łatwe.

Dziękujemy pani prezes.

Przystępujemy do drugiego punktu porządku dziennego. Chciałem poinformować, że nasza Komisja zakończyła cykl posiedzeń poświęconych rozpatrywaniu poszczególnych części budżetowych. Na koniec tego cyklu posiedzeń odbywa się posiedzenie, na którym rozpatrujemy zgłoszone poprawki. Posłowie członkowie Komisji otrzymali zgłoszone poprawki przygotowane przez Biuro Analiz Sejmowych wraz z komentarzami dotyczącymi konsekwencji przyjęcia określonych poprawek.

Proponuję, aby rozpatrywanie poprawek odbywało się w następującym trybie…

Dziękuję bardzo, do widzenia.

…po pierwsze – krótkie uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, jeżeli jest to konieczne. To jest tylko ewentualność – nie ma takiego obowiązku. Po drugie – przedstawienie stanowiska rządu. Po trzecie – ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego i Biura Analiz Sejmowych. Ewentualnie jeden głos za i jeden głos przeciw poprawce a następnie głosowanie.

Czy jest zgoda na taki tryb pracy?

Sprzeciwu nie widzę, więc tak będziemy procedować.

Mamy łącznie 72 zgłoszone poprawki. Będziemy rozpatrywać je kolejno.

Przystępujemy do rozpatrywania pierwszej poprawki zgłoszonej przez posła Rafała Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

W imieniu Klubu, w imieniu wnioskodawców, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Długo rozmawialiśmy o tych dochodach. W tym przypadku proponujemy, aby zwiększone dochody w części Gospodarka zostały przeznaczone nie tak, jak w poprawce 2., którą proponuje Komisja Gospodarki, na poszczególne kopalnie na ich rewitalizację z przeznaczeniem określonych kwot, tylko na zmniejszenie deficytu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o opinię rządu. Pani minister Majszczyk?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Nie ma uwag.

Będę prosił Biuro o sygnalizowanie, jeśli będą uwagi, żebym nie musiał za każdym razem pytać.

Dziękuję bardzo.

Czy jest głos…

Pan poseł Kowalczyk. Zobaczymy, czy za czy przeciw.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Mam tylko pytanie do pani minister dlatego, że zawsze problem dywidend budził niepokój, że jest to drenaż przedsiębiorstw. Czy jednak jest aż tak źle, że te 70.000 tys. zł ma uratować ten budżet, zmniejszając deficyt czy poziom deficytu? Nigdy przy takich kwotach nie dyskutowaliśmy nad zmniejszeniem deficytu, który i tak wynosi już dziesiątki miliardów.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister Majszczyk?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie pośle, nasze poparcie dla tej poprawki wynika z faktu, że – jak było to już prezentowane na posiedzeniu Komisji Finansów

Publicznych przez wiceministra Gospodarki – te dochody nie zostały wcześniej zgłoszone wskutek tego, że nastąpiło przesunięcie nadzoru nad niektórymi spółkami pomiędzy ministrem skarbu a Ministrem Gospodarki. Z wypowiedzi pani minister Henclewskiej wyraźnie wynikało, że te dochody zostałyby zgłoszone, bo one zostaną zrealizowane. Jeżeli więc będą, to nie ma przeszkód i wskazane jest, żeby zostały wykazane w ustawie i tym samym pomniejszały deficyt.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw…

Pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, pytanie uzupełniające do pani minister. Czy ta poprawka wyklucza poprawkę 2., w której mowa jest o takiej samej kwocie w tej samej części, o rozdysponowaniu tych środków, zgłoszoną przez Komisję Gospodarki?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest, ta poprawka wyklucza poprawkę 2., ponieważ poprawka 1. oznacza zmniejszenie deficytu a poprawka 2. oznacza rozdysponowanie tej kwoty. Tak, że jedna wyklucza drugą.

Jeżeli nie ma innych głosów, to chciałbym zapytać, czy jest…

Pan mecenas?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, chcieliśmy tylko odnieść się.

Wydaje się, że te poprawki nie wykluczają się, bo jedni wnioskodawcy proponują zwiększenie o kwotę 70.000 tys. zł z przeznaczeniem na zmniejszenie deficytu a drudzy też proponują zwiększenie o 70.000 tys. zł, tyle że proponują rozdysponować.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale w takim razie przyjęlibyśmy dwie poprawki na 140.000 tys. zł, czy mi się zdaje?

Proszę państwa, naprawdę nie kombinujmy. To jest jedna kwota 70.000 tys. zł. Mamy tutaj dywidendę z jednej ze spółek. Propozycja wnioskodawców jest taka, żeby ta kwota po prostu zasiliła budżet państwa, ponieważ, pamiętajmy, ona nie została uwzględniona w dochodach ministra skarbu. Teraz więc dla budżetu efekt jest po prostu neutralny.

Chciałem zapytać, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Jest sprzeciw, tak?

Głosujemy w takim razie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pierwszej poprawki, proszę nacisnąć przycisk i podnieść rękę.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 45 posłów, za 30 głosów, przeciw 13 głosów, 2 osoby się wstrzymały.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki 2. zgłoszonej przez Komisję Gospodarki.

Poproszę o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są wnioskodawcy na sali?

Bardzo proszę, pan poseł Adamczyk, bardzo proszę, w imieniu Komisji Gospodarki.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracam się z pytaniem, jakie będą skutki dla Kopalni Soli w Wieliczce zmniejszenia kwoty finansowania o bez mała 41.000 tys. zł i dla Kopalni Soli w Bochni – o 5000 tys. zł?

Ale, przede wszystkim, pytanie dotyczące skutków, jakie przyniesie zmniejszenie finansowania zadań w Kopalni Soli w Wieliczce o 41.000 tys. zł.

Bardzo proszę o wyjaśnienie wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Są wnioskodawcy na sali?

Nie ma.

Mogę tylko dodać, że od wielu lat dotacja dla Kopalni Soli w Wieliczce a także dla kopalni węgla kamiennego jest finansowana z budżetu Ministerstwa Gospodarki. W tym roku te wydatki zostały z nieznanych powodów z wyjęte z budżetu Ministra Gospodarki i Komisja zaproponowała, aby były finansowane z dodatkowych dochodów, które – jak już wyjaśniano – powinny trafić do budżetu.

Krótko więc mówiąc: wydatki na te cele w kopalniach soli, kopalniach węgla kamiennego powinny tak, jak do tej pory, znaleźć się w ramach budżetu Ministra Gospodarki.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale, przepraszam bardzo, kto chciałby zabrać głos?

Pan poseł Adamczyk, proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Otóż nie jesteśmy pewni, jeśli chodzi o pańską tezę i nie możemy być pewni, jeśli chodzi o to, że zmniejszona kwota dotacji o 41.000 tys. zł nie wpłynie na funkcjonowanie, na utrzymanie Muzeum Kopalni Soli w Wieliczce. Przecież to nie jest przedsięwzięcie, które można zamknąć, zamykając okna o drzwi, jak zwykłe muzeum. To jest infrastruktura, to jest konieczność prowadzenia wszelkiego rodzaju prac związanych z odwodnieniem, z napowietrzaniem. To są wszystkie prace techniczne przewidziane chociażby Prawem górniczym i geologicznym. Okręgowy Urząd Górniczy nakazuje pewne przedsięwzięcia, które muszą być zrealizowane.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, przepraszam bardzo, ale nie słuchał pan tego, co mówiłem. Powiedziałem… Ja w ogóle nie wchodzę w to, czy to są wydatki zasadne czy nie. One były finansowane w ramach pieniędzy, którymi dysponował Minister Gospodarki. Informuję, że budżet Ministra Gospodarki został zwiększony o 14% w tym roku.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pytanie jest takie: dlaczego Komisja Gospodarki dopuściła do wyjęcia tych wydatków z budżetu Ministra Gospodarki?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli, już konkluduję.

Otóż w sytuacji, kiedy nie wiemy, jakie są przyczyny, jakie są powody tego typu wniosków, jeżeli nikt dzisiaj na tej sali nie jest w stanie przedstawić Wysokiej Komisji skutków zmniejszenia dotacji celowej o 40.000 tys. zł, nie pozostaje nic innego, jak tylko i wyłącznie odrzucić tę poprawkę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, będziemy odrzucać tę poprawkę, ale najpierw pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Jeśli można, chciałabym jeszcze uzupełnić, że rozdziału tych środków w ramach budżetu części 20, czyli Ministra Gospodarki, dokonał sam Minister Gospodarki, uznając racjonalność przesunięcia niektórych środków na inne kierunki, w tym – między innymi – na górnictwo węgla kamiennego. Stąd nastąpiła zmiana poziomu finansowania w stosunku do bieżącego roku, bo te środki były. Po przeanalizowaniu wszystkich potrzeb i priorytetów w zakresie wydatkowania tych środków z zachowaniem bezpieczeństwa realizacji określonych celów ustalono te proporcje właśnie w taki sposób, kierując więcej środków na górnictwo węgla kamiennego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję za to wyjaśnienie.

Pan poseł Kowalczyk, bardzo proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, bo pan powiedział, że te wydatki będą finansowane z innych źródeł i innych dochodów. Z tego, co zrozumiałem z dyskusji i z relacji Komisji Gospodarki, te wydatki na kopalnie soli zostały przez Ministra Gospodarki zdjęte. Komisja faktycznie nie wprowadziła żadnej poprawki, chociaż właśnie ta poprawka 2. jest jak gdyby odwróceniem myślenia Ministra Gospodarki.

Trudno mi zrozumieć, dlaczego Minister Gospodarki zdjął wydatki na Kopalnię Soli w Wieliczce i w Bochni, ale z tego, co pan przewodniczący mówi, nie widzę innego źródła finansowania niż właśnie ta poprawka. Stąd jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta to nie będzie w ogóle finansowania tych kopalni.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma innych głosów, przystępujemy do głosowania. Pan poseł Adamczyk?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, doszło do pomyłki. Jest autopoprawka z mojej z mojej strony. Oczywiście, należy przyjąć tę poprawkę a nie odrzucić.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, domyśliłem się, ale ostateczny wynik zależy oczywiście od głosowania. Proponuję, abyśmy głosowali.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 2., proszę naci snąć przycisk i podnieść rękę.

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów, za 14 głosów, przeciw 28 głosów, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 3. zgłoszonej przez panów posłów Jacka Boguckiego i Andrzeja Romanka.

Czy w imieniu wnioskodawców…?

Pan poseł Bogucki chciałby zabrać głos, proszę.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, odniosę się do kilku poprawek, albo nawet kilkunastu, które zgłosiliśmy z posłem Romankiem. Otóż, ta poprawka dotyczy utworzenia nowej rezerwy – Powszechny system świadczeń rodzinnych. Sytuacja demograficzna jaka jest, wiemy, więc powinniśmy robić wszystko, żeby poprawić ją. Jako źródło finansowania w tej poprawce wskazujemy zwiększone wpływy z podatku od towarów i usług.

Rządząca koalicja zdecydowała się na podniesienie tego podatku, utrzymanie podwyższonej stawki, w związku z tym dochodami dobrze byłoby podzielić się z polskimi rodzinami. Zgłosiliśmy także dwa alternatywne źródła finansowania, to jest zmniejszenie środków przekazywanych na obsługę długu i… z pamięci trudno mi wskazać trzecie, trzecie źródło podam w odpowiednim momencie, kiedy dojdziemy do tej poprawki.

Tak więc, ta poprawka jest ze wszech miar potrzebna i korzystna. Trzeba przypomnieć, że premier Donald Tusk ogłosił, że kryzys minął, w związku z tym Polacy zaczną kupować i płacić VAT.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o opinię rządu, pani minister Majszczyk?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do pana posła Boguckiego. O ile pan poseł zaplanował łącznie zwiększenie wpływów z podatku VAT?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

W tej poprawce – o 1.000.000 tys. zł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Łącznie we wszystkich poprawkach?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Powiedziałem, że poprawki są alternatywne z alternatywnymi źródłami finansowania, więc tego nie można sumować – każdą poprawkę głosujemy odrębnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A gdyby wszystkie przeszły, panie pośle?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

To zależy od Komisji. Komisja będzie głosować nad poprawkami.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciał się jeszcze wypowiedzieć?

Ja też mam pytanie do pana posła Boguckiego. Proponuje pan utworzenie nowej rezerwy celowej pod nazwą Powszechny system świadczeń rodzinnych (dotacje i subwencje). Jak ma wyglądać ten system? Czy mamy w tej chwili taki system, który chciałby pan zasilić większą kwotą czy też są prowadzone prace w Sejmie nad systemem świadczeń rodzinnych?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Solidarna Polska już w ubiegłym roku zgłaszała odpowiednie projekty ustaw, tak, że z wydaniem tych pieniędzy, zapewniam pana przewodniczącego, rząd nie będzie miał problemu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie, z wydaniem – nie.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Celowym, oczywiście.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pytam natomiast, czy są ramy prawne pozwalające na to, żebyśmy wykorzystali ten instrument, nawet gdybyśmy to przegłosowali? Czy są ramy prawne?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

W tej chwili – nie. Oczywiście, po utworzeniu rezerwy będzie czas wystarczający na to, żeby w przyszłym roku te środki wykorzystać.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jeśli nie ma innych głosów, proponuję głosować.

Kto z pań i panów po słów jest za przyjęciem poprawki 3., proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, zmykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów, za 11 głosów, przeciw 31 głosów, 2 osoby się wstrzymały.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka nr 4 także zgłoszona przez pana posła Jacka Boguckiego i pana posła Andrzeja Romanka.

Panie pośle, ponownie bardzo proszę, ma pan głos.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Krótko, subwencja oświatowa dla samorządów jest niedoszacowana. W sierpniu tego roku parlament przyjął ustawę, która w przyszłym roku zobowiązuje samorządy gminne do tego, aby w pierwszych klasach, do których uczęszczać będą sześciolatki, liczba uczniów nie przekraczała 25 osób. W przypadku gmin wiejskich spowoduje to w skrajnych przypadkach konieczność tworzenia klas trzynastoosobowych, bo jeśli gmina ma 26 uczniów pierwszej klasy, będzie musiała klasę podzielić na dwie części. Te dodatkowe skutki spowodowane nowymi obowiązkami nałożonymi na gminę nie są uwzględnione w dotychczasowej kwocie subwencji.

W chwili obecnej w parlamencie jest projekt ustawy, który nakłada na gminy obowiązek dowożenia opiekunów dzieci sześcioletnich do szkół. Ten nowy obowiązek także nie ma źródła finansowania.

Tak więc, reasumując, zwiększenie o 750.000 tys. zł kwoty subwencji i dotacji na prowadzenie szkół jest niezbędne, aby gminy wywiązały się należycie ze swoich obowiązków.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tej poprawki?

Nie widzę.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 4., proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 45 posłów, za 10 głosów, przeciw 29 głosów, 6 osób wstrzymało się.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka 5., także zgłoszona przez posłów Jacka Boguckiego i Andrzeja Romanka.

Bardzo proszę, pan poseł Bogucki.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Współrządzący Polską Klub PSL alarmuje, że Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych ma zbyt niskie finansowanie przewidziane w budżecie na rok 2014. Proponujemy zwiększenie o 750.000 tys. zł tak, aby był to ten miliard, który był obiecany.

Mam nadzieję, że Klub PSL poprze tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 43 posłów, za 13 głosów, przeciw 29 głosów, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 6 zgłoszona także przez panów posłów Jacka Boguckiego i Andrzeja Romanka.

Pan poseł Bogucki ponownie jako wnioskodawca?

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Ponieważ kolejne poprawki będą dotyczyć podobnych działań, więc uzasadnię wszystkie trzy, żeby nie przedłużać. W tej poprawce proponujemy program Bezpłatne publiczne żłobki i przedszkola – kwota 750.000 tys. zł, w następnej poprawce Darmowe posiłki w szkołach – 500.000 tys. zł, i w następnej Przywrócenie opieki medycznej w szkołach – także 500.000 tys. zł.

Oczywiście, pozostawiamy do decyzji i wyboru Komisji, które poprawki Komisja chciałaby ewentualnie poprzeć. Te programy wychodzą naprzeciw zapowiedziom wspierania opieki nad najmłodszymi, nad tymi, którzy są przyszłością narodu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia jest negatywna w sprawie wszystkich trzech poprawek.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Opinia rządu jest negatywna.

Przystępujemy do głosowania. Poprawka nr 6, przypominam.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 8 głosów, przeciw 29 głosów, 5 głosów wstrzymujących się.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 7. Mieliśmy uzasadnienie, mamy negatywną opinię rządu.

Jeśli nie ma innych głosów, przystępujemy do głosowania poprawki nr 7.
to z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 42 posłów, za 7 głosów, przeciw 29 głosów, 6 głosów wstrzymujących się.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka nr 8. Uzasadnienie również słyszeliśmy. Opinia rządu jest negatywna.
Przystępujemy do głosowania poprawki nr 8?
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8.
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 43 posłów, za 9 głosów, przeciw 29 głosów, 5 członków Komisji wstrzymało się.
Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.
Poprawka nr 9 zgłoszona przez pana posła Tomasza Górskiego.
Czy jest wnioskodawca?
Wnioskodawca nieobecny.
W takim razie pytanie o opinię rządu, poproszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia negatywna.
Przystępujemy do głosowania.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 9.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 43 posłów, za 5 głosów, przeciw 30 głosów, 8 głosów wstrzymujących się.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka nr 10. Pan poseł Bogucki i pan poseł Romanek.
Pan poseł Bogucki uzasadnia.

Poseł Jacek Bogucki (SP):

Panie przewodniczący, to ostatnia z poprawek, w której wskazujemy na podatek od towarów i usług jako źródło finansowania. Oczywiście, inne źródła finansowania jeszcze będą, ale uzasadnienia już nie będę powtarzał.

Ta poprawka dotyczy dopłat do paliwa rolniczego. Polska nie wykorzystuje możliwości, które wprowadziła Unia Europejska a jednocześnie dopłaca do paliwa rolniczego znacznie mniej niż nasi sąsiedzi, niż inne państwa Unii Europejskiej. W związku z tym poprawka jest celowa i zasadna.

Jednocześnie informuję, że w przypadku pozostałych poprawek, ponieważ są to poprawki regionalne, nie będę uzasadniał, ponieważ uzasadnienie znajduje się w druku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.
Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna.

Głosujemy poprawkę nr 10.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 11 głosów, przeciw 29 głosów, 2 osoby się wstrzymały.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11 zgłoszonej przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Czy w imieniu wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos?

Pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Poprawka ma podobny charakter, ale kwota jest skromniejsza – 120.000 tys. zł. Chodzi o to, żeby jednak odrobinę zwiększać dopłaty do paliwa rolniczego, bo jeśli nie będzie tych dopłat, to rolnicy będą kupować nie akcyzowe paliwo albo olej opałowy i, tak naprawdę, przychody do budżetu z tytułu akcyzy i VAT będą niższe niż powinny być w rzeczywistości. To jest jak gdyby konieczność tego zwiększenia. To pokazuje statystyka ubiegania się o zwrot, że jeśli akcyza jest zbyt duża w stosunku do zwrotu, przestaje być rzeczywistym wpływem.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 42 posłów, za 12 głosów, przeciw 29 głosów, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 12 zgłoszona przez Komisję Regulaminową i Spraw Poselskich.

Czy w imieniu wnioskodawców ktoś chciałby zabrać głos?

Chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że w tej sprawie odbyłem rozmowę z przedstawicielami Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, z jego przewodniczącym panem prof. Lutym, przepraszam, Ziejką – nie Lutym, z panem prof. Ziejką. Uzgodniliśmy, że społeczny komitet, we współpracy z przedstawicielami innych miast historycznych oraz z Ministrem Kultury i przedstawicielem Kancelarii Prezydenta, wspólnie przygotują zmianę ustawową dotyczącą tej pozycji, która jak wszyscy wiemy, do tej pory była w ramach budżetu Kancelarii Prezydenta.

Ta nowa propozycja, która zgodnie z zapowiedziami ma dotyczyć nie tylko Krakowa, ale także grupy ośmiu czy dziewięciu miast historycznych w Polsce, przyjmie tak, jak powiedziałem, postać środków wydzielonych w ramach budżetu Ministra Kultury i Dzie-

dzictwa Narodowego w sposób taki, aby potrzeby miast historycznych były w stosownym zakresie zaspokojone.

W związku z tym, mimo że sam optowałem w początkowych fazach prac nad budżetem za tym, aby taka poprawka przeszła, chciałem poinformować, że w świetle tych ustaleń uważam, że powinniśmy pozostawić stan prawny bez zmian. Taką informację chciałem Wysokiej Komisji przekazać.

Zapytam jeszcze panią minister Majszczyk o stanowisko rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko w odniesieniu do tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stanowisko jest negatywne.

Pani poseł Wielichowska, bardzo proszę.

Poseł Monika Wielichowska (PO):

Panie przewodniczący, bardzo dziękuję za tę wypowiedź, ale chciałam jednak coś powiedzieć w związku z tą poprawką i w związku z tą sytuacją, tak naprawdę, istniejącą od 1985 r., bo, Wysoka Komisjo, budżet państwa przyzwyczaił już w ostatnich latach, właśnie od 1985 r., do corocznej czterdziestomilionowej dotacji dla Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa.

Jeden z małopolskich posłów, nasz kolega siedzący tutaj na sali, wypowiadał się w małopolskich gazetach i mediach, że planowana jest wystawa, która pokazuje budynki wyremontowane właśnie przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa. Rozumiem postawę posłów z tego regionu, ale w Polsce też są zabytki w opłakanym stanie. Tak naprawdę dofinansowania potrzebują obiekty z listy UNESCO i pomniki historii i to w całej Polsce, w piętnastu województwach. Na krakowskie zabytki wydano z budżetu państwa od 1985 r. grubo ponad miliard złotych.

Myślę, że się nie mylę.

Kraków tych funduszy nie zaprzepaścił, nie zmarnował, bo tak naprawdę wszyscy to widzimy, ale – czy jest potrzeba, żeby nadal tak intensywnie wspomagać tylko Kraków, który tak naprawdę nie został zbombardowany w czasie wojny, on przecież ocalał?

Uważam, że czas powrócić do sprawiedliwego podziału pieniędzy na zabytki i bardzo żałuję, że jeszcze nie w tym roku, ponieważ piętnaście województw domaga się akurat sprawiedliwego podziału tych 40.000 tys. zł a potrzeb naprawdę jest bardzo dużo. Można zobaczyć to co roku, kiedy zgłaszane są zabytki do ministra kultury do renowacji i ocalenia. Tak naprawdę to wszystko dzieje się w wielu etapach, bo pieniędzy ciągle brak.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Szczerski.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, najpierw chciałem powiedzieć, że całe życie byłem w przekonaniu, że zabytki Krakowa są zabytkami Polski i, że to jest dotacja na ratowanie dziedzictwa kulturowego Rzeczpospolitej Polskiej a nie – zabytków Krakowa, tylko zabytków Rzeczpospolitej Polskiej, w tym siedziby królów Polski. Rozumiem, że po czterdziestu latach zostałem wyprowadzony z tego przekonania, że to był błąd – zabytki Krakowa nie są zabytkami Rzeczpospolitej i Polski.

Natomiast chciałem powiedzieć tak: panie przewodniczący, bardzo dziękuję za to zdanie, które pan wypowiedział. Szkoda, że zostaliśmy obrzuceni bardzo poważnymi zarzutami wcześniej, gdy broniliśmy tych pieniędzy, tego obecnego systemu, byliśmy odsądzani od czci i wiary za obronę dotychczasowej regulacji. Dzisiaj dziękuję, że pan zmienił zdanie i, że pani minister także zmieniła zdanie, ale także chciałbym prosić o jakąś satysfakcję w tej sprawie, że broniliśmy słusznej sprawy od samego początku, żeby te pieniądze pozostały w obecnej formule.

A po drugie, niestety, jestem zaskoczony jedną rzeczą, że to nie jest koniec dyskusji o narodowym funduszu dlatego, że nagle pojawia się również cała seria poprawek. To nie tylko głos pani poseł przed chwilą, ale również poprawki znowu ze strony Platformy Obywatelskiej, które próbują uszczuplić Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, rozdysponowując go w innych kierunkach. A zatem mamy kontynuację tego trendu, gdzie Platforma Obywatelska atakuje Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, Platforma Obywatelska atakuje tę praktykę składania się na ochronę zabytków Polski, które znajdują się w Krakowie, i w takim razie jest to już systematyczny atak pomimo słów, że to jest sprawa, która wymaga troski. Platforma atakuje te pieniądze i to bardzo mnie zasmuca.

Tak, że bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za zmianę zdania, bardzo dziękuję pani minister za zmianę zdania. Rozumiem teraz, że walczyłem w słusznej sprawie. Jestem usatysfakcjonowany tym, że walczyłem w słusznej sprawie, natomiast niepokoi mnie to, że sprawa się na tym nie kończy, że ta próba jest kontynuowana w kolejnych poprawkach i nie wiem, czym mam tłumaczyć ten atak Platformy (poprawki wniesione przez przewodniczącego tego Klubu tutaj na Komisję) na kolejne środki na ratowanie zabytków Polski, które znajdują się w Krakowie.

Chciałem powiedzieć jeszcze, że z wszystkich wyliczeń, które przedstawił Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa, wynika, że dochód z turystów, którzy w Krakowie odwiedzają zabytki finansowane przez SKOZK, znacznie, kilkanaście razy przekracza środki, które na ten cel zostały przeznaczone. Jeżeli więc ktoś już liczy tak buchalteryjnie, tak po prostu grosz do grosza, ile co kosztuje i ile przynosi dochodu, to Kraków, zabytki Krakowa, kontrybuują do budżetu państwa a nie z niego ciągną, mówiąc tak kolokwialnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, nie przerywałem pańskiej wypowiedzi, ale pan jakby narusza tryb prac przyjęty na samym początku naszego posiedzenia. Powiedziałem, że w sprawie kolejnych poprawek wypowiada się wnioskodawca, jest opinia rządu, ewentualnie jeden głos za i jeden głos przeciw. Pan wygłosił tyradę nawiązującą do naszych dyskusji z poprzednich posiedzeń. Naprawdę bardzo proszę, żebyśmy do tych dyskusji więcej nie wracali.

Jeszcze tytułem informacji chciałem powiedzieć, że oprócz tego, że uzgodniłem z przedstawicielem społecznego komitetu, z przedstawicielami społecznego komitetu, że jeśli chodzi o formę prawną usytuowania tego funduszu, to będziemy czekali na projekt ustawy, obywatelski, społeczny projekt ustawy, uzgodniłem również, że przejściowo w 2014 r. te środki zostaną uszczuplone właśnie o kwotę 10.000 tys. zł, która to kwota zostanie przeznaczona na inne cele, też kulturalne zresztą, związane z kulturą i dziedzictwem narodowym.

Pani przewodnicząca Skowrońska – z uprzejmą prośbą, aby nie polemizować i nie dyskutować.

Za chwilę po prostu przystąpimy do głosowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nawiązując do wypowiedzi, panie pośle, najbardziej na posiedzeniu tej Komisji zostałam ja przez pana obrzucona i pana zachowanie wtedy było karygodne. I do dzisiaj, jeżeli pan mówi o honorowym zachowaniu, nie doczekałam się przeprosin. Jest to ostateczna pora. Na takie przeprosiny oczekuję, bo tak być nie może.

W kontekście wypowiedzi pani poseł Wielichowskiej, chcę powiedzieć, że osiem miast zwróciło się o podjęcie takiej inicjatywy przygotowania nowego projektu ustawy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 41 posłów, za 4 głosy, przeciw 35 głosów, 2 osoby się wstrzymały.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 13 zgłoszona przez pana posła Boguckiego, przepraszam – rzez pana posła Andrzeja Romanka i pana posła Arkadiusza Mularczyka.

Czy w imieniu wnioskodawców pan poseł Romanek?

Poseł Andrzej Romanek (SP):

Od dłuższego czasu domagam się, ażeby…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

W sprawach lokalnych nie ma wypowiedzi, tak? W sprawie regionalnych poprawek nie ma wypowiedzi, tak?

Dobrze, dziękuję bardzo.

Pani minister Majszczyk, poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko negatywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 13.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

Głosowało 41 posłów, za 12 głosów, przeciw 28 głosów, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę 13.

Poprawka nr 14 również zgłoszona przez pana posła Andrzeja Romanka i pana posła Arkadiusza Mularczyka.

Jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Negatywna.

Przystępujemy do głosowania poprawki 14.

Kto jest za przyjęciem poprawki 14.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 41 posłów, za 11 głosów, przeciw 28 głosów, 2 osoby się wstrzymały.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 15 zgłoszona przez posła Rafała Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

W imieniu wnioskodawców – pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proponujemy zwiększenie dotacji i wydatków regionalnego zarządu gospodarki wodnej poprzez zmniejszenie o 10.000 tys. zł, w tym w Kancelarii Prezydenta – o 4500 tys. zł, w Sądzie Najwyższym – o 319 tys. zł, w Naczelnym Sądzie Administracyjnym (na pożyczki mieszkaniowe dla sędziów) – o 309 tys. zł, w Najwyższej Izbie Kontroli – o 1000 tys. zł, u Rzecznika Praw Obywatelskich – o 2378 tys. zł (to jest związane z ustawą okołobudżetową) a także w Państwowej Inspekcji Pracy – o 759 tys. zł (ustawa

okołobudżetowa – konsekwencje), u Rzecznika Praw Dziecka – o 635 tys. zł w związku z ustawą okołobudżetową a także w Krajowej Radzie Sądownictwa – o kwotę 100 tys. zł, w związku z ustawą okołobudżetową.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu? Pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pozytywna opinia rządu.

Dziękuję bardzo. Proponuję jeden głos przeciw, jeden głos za. Był głos za…

Poseł Barbara Bubula (PiS) – spoza składu Komisji:

Ja chciałam tylko zadać pytanie, jeśli można.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pytanie? Pani poseł Bobola, tak? Przepraszam, Bubula.

Poseł Barbara Bubula (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, to pytanie dotyczy kwestii, którą pan przewodniczący poprzednio poruszył przy poprawce dotyczącej Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Ponieważ z wypowiedzi pana przewodniczącego wynikało, że nieformalne uzgodnienie, o którym pan mówił, dotyczące przyszłości tych pieniędzy ma mówić o tym, że w przyszłości zostaną one uszczuplone o 10.000 tys. zł, które zostaną przeznaczone na zabytki w innych miastach historycznych kraju, tymczasem w tej poprawce nr 15 oraz w poprawce nr 16 i poprawce nr 18, o których będziemy jeszcze mówić, ale w tej chwili mówimy o poprawce nr 15, dochodzi do kolejnego zmniejszenia – na wniosek Klubu Platforma Obywatelska – tej kwoty z Kancelarii Prezydenta, która dotyczy Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. W tym przypadku proponujecie państwo, aby przeznaczyć te środki, zsumowane również z innych źródeł, na gospodarkę wodną.

W związku z tym chciałam zapytać, czy to oznacza, że w rezultacie tych czynności formalnych i nieformalnych pieniądze na ochronę zabytków Krakowa zostaną uszczuplone nie o 10.000 tys. zł, jak pan przewodniczący powiedział, ale w sumie o 20.000 tys. zł dlatego, że suma tych poprawek, które tutaj widzę, zgłoszonych przez Klub Platforma Obywatelska wynosi również 10.000 tys. zł.

Bardzo bym prosiła o wyjaśnienie, ile tak naprawdę pieniędzy chcecie państwo zostawić na zabytki Krakowa, bo coś się tu nie zgadza?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

W sprawie formalnej pan poseł Adamczyk. Ale – w kwestii formalnej, jak rozumiem, panie pośle.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

W kwestii formalnej podobnie, jak pani poseł Barbara Bubula, pragnę zapytać, w jakiej przestrzeni będą wydatkowane kwoty, które …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Nie, przepraszam bardzo, kwestia formalna, panie pośle. To nie jest kwestia formalna. Myślałem, że ma pan wniosek formalny.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Pan przewodniczący w trakcie swojego wystąpienia stwierdził, że środki, o które zmniejszono Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zbytków Krakowa, zostaną skierowane na cele kulturalne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale, panie pośle, to nie jest kwestia formalna, to jest kwestia merytoryczna.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dobrze, bardzo proszę o doprecyzowanie, gdzie te pieniądze będą kierowane?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Chciał się pan wypowiedzieć w kwestii proceduralnej, więc bardzo proszę szanować własne słowa. Poprosił pan o głos w kwestii formalnej, prawda?

Oczywiście, dokonałem pewnego uogólnienia, więc od razu wyjaśniam. Łączna suma środków, o które zostanie zmniejszony w przyszłym roku Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, przynajmniej taka jest propozycja, wynosi 10.000 tys. zł. Nie więcej – 10.000 tys. zł. Większość tej kwoty idzie na cele kulturalne, do których będziemy między innymi przechodzić w dalszych głosowaniach, ale – oczywiście – nie cała kwota. Część jest także przeznaczona na inne cele, między innymi związane z gospodarką wodną.

Jeżeli państwo zrozumieli moją wcześniejszą wypowiedź inaczej, że sugerowałem, że całość, te 10.000 tys. zł, ma być przeznaczone na wydatki kulturalne, to nieprecyzyjnie się wyraziłem, po prostu.

Proszę państwa, nie dyskutujemy. To był, jak rozumiem, głos przeciw poprawce. Teraz…

Pytanie?

Bardzo proszę. Pan poseł Święcicki, pytanie.

Poseł Marcin Święcicki (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, byliśmy niejednokrotnie świadkami w Sejmie wystąpień Rzecznik Praw Obywatelskich w sprawie nałożenia na nią różnych obowiązków i trudności z ich wykonaniem. Odrzuciliśmy również w tym Sejmie propozycję powołania Rzecznika Praw Podatnika, mówiąc, że te funkcje może wypełniać Rzecznik Praw Obywatelskich, choć przydałoby mu się trochę więcej etatów na te zadania poświęcić.

W związku z tym mam pytanie, o ile ta kwota zmniejszenia, która tu jest przewidziana, jeśli chodzi o część 8 – Rzecznik Praw Obywatelskich, o 2378 tys. zł, w tym około 2000 tys. zł na wynagrodzenia, zmniejsza liczbę etatów i budżet rzecznika w porównaniu ze stanem na koniec tego roku? Czy to oznacza cięcia etatów, utrzymanie stanu etatowego, ale mniejszego niż pierwotnie zakładano w projekcie budżetu? Jaki to będzie miało wpływ na liczbę etatów i na budżet rzecznika?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca Skowrońska w imieniu wnioskodawców wytłumaczy panu posłowi, bo już tłumaczyła, ale widocznie pan poseł nie słyszał.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam wytłumaczyć szanownemu panu posłowi, że zmniejszenie o kwotę 2378 tys. zł jest związane z ustawą okołobudżetową. To jest ograniczenie wynagrodzeń i 5% podwyżki etatów, zwiększenie liczby etatów o 4, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych od nowych etatów i pochodne od wzrostu wynagrodzeń. I to wszystko przyjęliśmy w ustawie okołobudżetowej a zatem jest to tylko konsekwencja ustawy okołobudżetowej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dopowiem tylko, że pani rzecznik praw obywatelskich zaplanowała znacznie większy budżet na przyszły rok niżby to wynikało z przepisów ustawy okołobudżetowej, która mrozi wynagrodzenia w instytucjach administracji centralnej. Nie ma więc mowy o ograniczeniu liczby etatów, o ograniczeniu środków. Tyle środków, ile było, jest nadal. Nawiasem mówiąc, w zeszłym roku zwiększyliśmy ten budżet, przypominam, o pewną kwotę.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania poprawki 15.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 15, proszę podnieść rękę?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 41 posłów, za 28 głosów, przeciw 13 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 16 zgłoszona przez posła Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Pani przewodnicząca Skowrońska w imieniu wnioskodawców.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmniejszenie o 3000 tys. zł środków na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i tę kwotę 3000 tys. zł przeznaczyć na wydatki związane z zachowaniem tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Adamczyk.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo – i poprzednia poprawka, jak i ta, którą teraz Wysoka Komisja rozpatruje, to kolejne kwoty uszczuplenia środków na rewaloryzację zabytków Krakowa.

Należy dzisiaj sformułować jasno brzmiące pytanie: czym Kraków zawinił Wysokiej Izbie a – w szczególności – rządzącemu Klubowi Platforma Obywatelska? Czym Kraków zaszkodził sobie w oczach polityków Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska i jej przewodniczącego, który w imieniu Klubu zgłasza poprawki zmniejszające finansowanie Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa? W poprzedniej poprawce przesuwanie państwo na fundusz gospodarki wodnej 10.000 tys. zł. Wykorzystanie środków unijnych według …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

4500 tys. zł, panie pośle, niech pan się nie rozpędza, 4500 tys. zł.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

4500 tys. zł, ale w sumie – 10.000 tys. zł. W sumie 10.000 tys. zł, w poprzedniej poprawce 4500 tys. zł z Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Na koniec września z informacji MRR – Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko wydatkowaliście, znaczy, rząd wydatkował 55% środków. Zostało do wydatkowania w przestrzeni dwóch najbliższych lat kilkadziesiąt miliardów złotych.

Dlaczego z Krakowa, z funduszów celowanych Narodowemu Funduszowi Rewaloryzacji Zabytków Krakowa zabieracie państwo te miliony, te drobne miliony, bo czymże jest kwota 3000 tys. zł – 4000 tys. zł a w sumie, we wszystkich tych poprawkach, 13.000 tys. zł wobec budżetu państwa?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Mogę tylko odpowiedzieć, że w tym roku dokonaliśmy nowelizacji budżetu, ograniczając wydatki o 8.000.000 tys. zł i ani o jedną złotówkę nie zostały wtedy uszczuplone wydatki na Kraków. Wszystkie po prostu części gospodarki, wszystkie części budżetowe odczuwają skutki koniecznych oszczędności, których realizację podejmujemy w tym roku i jeszcze będziemy podejmować w przyszłym roku. To po pierwsze.

Po drugie, chciałem zwrócić uwagę, że pan poseł wypowiedział się – jak rozumiem – przeciwko tej poprawce i dlatego dopuszczę do głosu tylko jeden głos za tą poprawką.

Pan poseł Ryszard Galla.

Poseł Ryszard Galla (niez.):

Tak, panie przewodniczący. Jestem tutaj akurat tą osobą, która jest za tą poprawką, ponieważ środki, które zostały zaplanowane na 2014 r dla wszystkich w Polsce mniejszości narodowych i etnicznych, zostały pomniejszone o kwotę dokładnie 2908 tys. zł.

To niewielka kwota, ale szanowni państwo, to jest aż 38% ogółem dotacji dla tych mniejszości narodowych i etnicznych. Brak tych prawie 3000 tys. zł powoduje, że wiele tych małych organizacji, tych także, które działają w województwie małopolskim, będzie miało poważne problemy z kontynuacją swojej działalności.

W związku z powyższym chciałbym tutaj zaapelować o przyjęcie tej poprawki. Jeśli tak się stanie, to na pewno wycofam poprawki nr 26, przepraszam – nr nr 17, 26, 30 oraz komisyjną 34.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to chciałbym jeszcze jedno zdanie do pana posła Adamczyka. Panie pośle, te 10.000 tys. zł, które idzie na gospodarkę wodną, będzie także ratowało zabytki miasta Krakowa, ponieważ dzisiaj dla regionalnych zarządów brakuje w bieżącej działalności kwoty około 50.000 tys. zł, kwoty, która ma na celu bieżące utrzymanie zasobów wodnych. Nie wiem, czy pan wie, ale na przykład w tym roku brakuje już środków na zawarcie umów na lodołamacze na Wiśle i na Odrze, więc myślę, że te pieniądze na pewno przyczynią się w sposób pośredni do zabezpieczenia zabytków Krakowa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, przystępujemy do głosowania.

Panie pośle Szczerski, pan, rozumiem, jest za czy przeciw, bo oba głosy już padły? W kwestii formalnej może pan zapytać, ale – formalnej.

Poseł Krzysztof Szczerski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Mam do pana pytanie w kwestii proceduralnej. Poinformował pan Wysoką Komisję, że kwota uszczuplenia o 10.000 tys. zł była uzgodniona z przewodniczącym SKOZK. Chciałem dowiedzieć się, czy także z panem przewodniczącym SKOZK uzgodnił pan kwestię przeznaczenia tych pieniędzy na mniejszości narodowe i etniczne, gospodarkę wodną? Czy zatem pan przewodniczący Ziejka zgodził się?

To jest istotne dla procedowania – wiedza, czy pan przewodniczący Ziejka zgodził się na przeznaczenie tych środków na te cele, o których teraz mówimy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, Sejm decyduje o podziale środków a nie Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa, z pełnym szacunkiem dla tej instytucji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów…

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, tytułem sprostowania, pan poseł Galla …

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale chciałby pan coś sprostować, panie pośle?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To proszę, niech pan prostuje.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Pan poseł Galla nie zrozumiał mojej wypowiedzi. Panie pośle…

Przepraszam, słucham?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, niech pan prostuje.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Pan poseł Galla nie zrozumiał mojej wypowiedzi.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To proszę sprostować.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie pośle, odnosiłem się do kwestii związanych z nakładami na fundusz ochrony przeciwpowodziowej, bo to są dokładnie te środki, zwracając uwagę na skuteczność wydatkowania środków z POIiŚ. Proszę porównać wydatkowanie środków z POIiŚ z potrzebami regionalnych zarządów gospodarki wodnej. Uważam, że absolutnym skandalem jest to, że na potrzeby zarządu melioracji wodnych bierzecie państwo pieniądze z Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, bardzo proszę o obniżenie temperatury tej dyskusji. O temacie Krakowa rozmawialiśmy przecież wielokrotnie. Posłom reprezentującym naszą prastarą stolicę chciałbym jednak przypomnieć, że Kraków dostaje 30.000 tys. zł w ramach przyszłorocznego budżetu. Żadne inne miasto nie korzysta z tak uprzywilejowanego dostępu do pieniędzy publicznych. Naprawdę więc proponuję, żeby zachować pewien elementarny obiektywizm w tej dyskusji. My odpowiadamy za cały kraj, za całą Polskę.

A teraz proszę, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 28 głosów, przeciw 14 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 17.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wycofana.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Galla wycofuje w imieniu wnioskodawców.

Może Biuro Legislacyjne nam pomoże?

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy – pan poseł nie może wycofać poprawki 34., bo to jest poprawka komisyjna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest, ale poprawkę 26. wycofujemy, bo to jest poselska poprawka i 30.

Poprawka 18 zgłoszona przez posła Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Pani przewodnicząca Skowrońska, uzasadnienie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmniejszenie o 2500 tys. zł środków z dotacji na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa z przeznaczeniem na Muzeum Historii Żydów Polskich.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos?

Pan poseł Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, oczywiście jako poseł z Krakowa jestem przeciwko tej poprawce. To naturalne, że jesteśmy przeciwko tym poprawkom, ale nie ma innego wyjścia. Zabieram jednak głos nie dlatego, żeby powiedzieć, że jestem przeciwko, tylko dlatego, żeby zwrócić się do kolegów posłów z Krakowa, którzy tutaj uprawiają jednak politykę a nie rozmawiają poważnie, bo po co się mówi, że to Platforma obcina pieniądze dla Krakowa? Oczywiście, trzeba uszanować uzgodnienie. Trzeba uszanować również to, że jest taka sytuacja finansowa.

Otóż po to, to się mówi (i to do pana posła Adamczyka szczególnie kieruję), żeby potem pokazać w stenogramie, jak to posłowie opozycji bronili Krakowa a Platforma odebrała te pieniądze. Otóż naprawdę, skończcie z tą hipokryzją i rozmawiajmy poważnie o tym. Jeśli zostaje 30.000 tys. zł, jeśli przewodniczący Komisji poczynił pewne ustalenia również z przewodniczącym Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, uszanujmy to, bo już słyszę tutaj pomruki wśród naszych posłów, że przy takim zachowaniu niektórych posłów z Krakowa może się okazać, że za chwilę będzie jeszcze gorzej – nie 30.000 tys. zł tylko mniej. Uszanujmy więc to.

Apeluję do panów, żebyście powstrzymali swoją propagandę partyjną i zabrali się za poważne rozważanie sprawy.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Szydło.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, musiałabym powiedzieć (jeżeli przyjmie pan taką formułę, że ktoś jest za, a ktoś jest przeciw), że jestem za – nie jestem za i powiem teraz dlaczego. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to myślę, odniosę się do tej wypowiedzi mojego kolegi, pana posła Lassoty. Ponieważ fakty są takie, że to Platforma zabiera pieniądze dla Krakowa z tego funduszu. Nie daje 30.000 tys. zł i łaski nikomu, pani przewodnicząca, nie robi, dlatego, że te pieniądze były.

Chciałam w takim razie zapytać, o ile pieniędzy społeczny komitet wnioskował w tym roku? Jaki przedstawił plan? Jest ustawa, są w tej chwili takie procedury, jakie są, i państwo w tej chwili te pieniądze odbieracie. Natomiast odnosząc się do wypowiedzi pana posła Lassoty, muszę z przykrością powiedzieć, że póki co to w mediach krakowskich brylują pana koledzy klubowi, którzy zapewniają krakowian i Małopolan, jak walczą o sprawy Małopolski. Ale jeżeli walczą tak, jak pan przed chwilą to zaprezentował, że oddajecie wszystko walkowerem, to ja się nie dziwię, że Małopolska tak cierpi na rządach Platformy.

Dziękuję bardzo.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Przepraszam, ale tutaj mieliśmy jakąś próbę ucywilizowania tej dyskusji a pani postanowiła jednak podjąć po prostu taką walkę. Przecież powiedziałem, to z inicjatywy krakowskich posłów Platformy…

Proszę państwa, proszę opuścić ręce, bo chciałem coś powiedzieć.

…z inicjatywy krakowskich, małopolskich posłów Platformy, jak powiedziałem, spotkałem się z przewodniczącym społecznego komitetu i przedstawiłem mu sytuację budżetu. Zapytałem, jakie są propozycje. Przedstawiłem ocenę prawną, że usytuowanie tego budżetu w Kancelarii Prezydenta nie ma żadnych podstaw konstytucyjnych ani prawnych, że mamy pewien kłopot formalno-prawny, jeśli chodzi o rozliczanie tych pieniędzy i kiedy moglibyśmy wreszcie uporządkować tę sytuację. Cała ta rozmowa odbyła się właśnie dzięki posłom z Krakowa. Poseł Fedorowicz, poseł Raś, poseł Lassota byli w to zaangażowani. Państwo natomiast rzucacie oskarżenia, że Platforma Obywatelska zabiera pieniądze Krakowowi, które należą się do końca świata.

Tak nie jest.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

A jak jest?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

To jest budżet Rzeczpospolitej…

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

A jak jest, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

…i żadna ustawa nie przesądza o kwotach. Ustawa z 1985 r. mówi tylko o ustanowieniu funduszu.

Proszę państwa, proszę przyjąć to do wiadomości i proszę nie dzielić Polski na Kraków i resztę.

Przystępujemy do głosowania

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja nie mogę pozostawić bez odpowiedzi słów pana posła Lassoty.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Ale nikt pana nie pytał, nikt nie zadawał panu pytania.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Pani poseł Skowrońska nie pozostawiła bez odpowiedzi wypowiedzi mojego kolegi, pana posła Szczerskiego na jednym z poprzednich posiedzeń Komisji, więc proszę mi pozwolić w krótkich słowach odnieść się do wypowiedzi pana posła Lassoty. Przede wszystkim…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, przepraszam bardzo, myślę, że do wypowiedzi pana posła Lassoty odniosła się pani przewodnicząca Szydło.

I myślę, że na tym powinniśmy zakończyć tę wymianę…

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Pan poseł Lassota zwracał się do mnie, mówiąc także o mnie, więc proszę, w kilku zdaniach, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, bardzo proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przede wszystkim, panie pośle – zwracam się do pana posła Lassoty – to nie kto inny, jak pański Klub Parlamentarny wzniecił dyskusję nad finansowaniem Funduszu Odnowy Zabytków Krakowa. To po pierwsze.

To nie kto inny, jak pańskie koleżanki i pańscy koledzy na przestrzeni ostatniego roku mówią o tym, że należy zmniejszyć finansowanie odnowy zabytków Krakowa. To nie kto inny, jak pański kolega klubowy, poseł Niesiołowski zgłosił poprawkę, o której mówiliśmy na poprzednich posiedzeniach Komisji. To nie kto inny, jak Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska i pańscy koledzy proponują obcięcie finansowania odnowy zabytków Krakowa o 33%, dokładnie – o 12.900 tys. zł.

I wreszcie to nie kto inny, jak pańscy koledzy klubowi, posłowie z Krakowa w mediach krakowskich brylując (o czym mówi pani poseł Barbara Bubula między innymi), zapewniają, że będą walczyli o każdą złotówkę dla Krakowa. Tutaj nieobecni poseł Raś, poseł Fedorowicz, którzy wyszli, być może walczą teraz na korytarzu. Sprawdzimy. Być może walczą za drzwiami tego posiedzenia Komisji.

I zapewniam pana, nie kto inny, jak pańscy koledzy klubowi będą jutro brylowali w mediach krakowskich i będą mówili, jak obronili budżet Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, tak, że proszę nie inkryminować mnie, nie imputować mi tego, że ja napadam i że wykorzystujemy tutaj całą tę sytuację, aby tworzyć pewnego rodzaju hucpę polityczną.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 18.

Kto z pań i panów po słów jest za przyjęciem poprawki 18., proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie odpowiedniego przycisku.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 44 posłów, za 29 głosów, przeciw 14 głosów, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka 19. zgłoszona przez posła Rafała Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zwiększamy o 5000 tys. zł wydatki majątkowe inspekcji sanitarnej, zmniejszając wydatki w Sądzie Najwyższym – w związku z ustawą okołobudżetową – na kwotę około 3574 tys. zł i wydatki majątkowe w wysokości 1033 tys. zł na zakup mieszkań służbowych dla sędziów oraz samochodów służbowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Stanowisko jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy w takim razie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 43 posłów, za 31 głosów, przeciw 8 głosów, wstrzymały się 4 osoby.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Poprawka 20. zgłoszona przez panią poseł Małgorzatę Kidawę-Błońską w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

W imieniu wnioskodawców pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Na finansowanie zadań utrzymania wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych ze zmniejszeniem środków dla Sądu Najwyższego (realizacja ustawy okołobudżetowej).

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pani minister Majszczyk, stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pozytywna opinia rządu.

Przystępujemy do głosowania poprawki 20.

Kto jest za?

Kto jest przeciw poprawce 20.?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

Głosowało 43 posłów, za 33 głosy, przeciw 7 głosów, 3 osoby się wstrzymały.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka 21. zgłoszona także przez panią poseł Małgorzatę Kidawę-Błońską w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

W imieniu wnioskodawców – pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że ona jest bardzo precyzyjna. Zmniejszenie w Sądzie Najwyższym o kwotę 1000 tys. zł środków na wynagrodzenia osobowe w związku z realizacją ustawy okołobudżetowej z przeznaczeniem środków na Centralny Ośrodek Szkolenia Inspekcji Transportu Drogowego w Radomiu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jakie jest stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Głosujemy poprawkę nr 21.

Kto jest za poprawką 21.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 26 głosów, przeciw 12 głosów, 4 osoby się wstrzymały.

Komisja poprawkę przyjęła.

Poprawka nr 22 zgłoszona przez pana przewodniczącego Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Pani przewodnicząca Skowrońska w imieniu wnioskodawców.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przeznaczenie dla Polskiej Agencji Informacji i Inwestycji Zagranicznych 2000 tys. zł pochodzących ze zmniejszenia środków w wysokości 1400 tys. zł w Instytucie Pamięci Narodowej (wydatki pozapłacowe) do poziomu 100% z ustawy na 2013 r., w Sądzie Najwyższym w związku z realizacją ustawy okołobudżetowej, u Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w związku z realizacją ustawy budżetowej.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Kowalczyk jako pierwszy, czy pan poseł Szmit jako pierwszy? Który z panów, bo nie widziałem, kto pierwszy …

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Na mnie padło.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dobrze, pan poseł Kowalczyk.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, mam pytanie do wnioskodawców w związku z tym, że już w czasie omawiania między innymi budżetu Instytutu Pamięci Narodowej były wskazywane braki środków, jeśli chodzi o badania DNA szczątków odkrytych na „Łączce" więźniów i ofiar terroru komunistycznego, więc zmniejszanie o 1400 tys. zł, kiedy tam brakowało jeszcze 1000 tys. zł, jest absolutnie niedopuszczalne.

Był wniosek IPN, był wniosek Komisji a my jeszcze będziemy zmniejszać, więc na jakiej podstawie, tym bardziej, że nie jest to zmniejszenie wynagrodzeń, co można by tłumaczyć dostosowaniem do zamrożenia płac? To zmniejszenie w tym przypadku nie dotyczy akurat tego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, to jest pytanie.

A teraz pan poseł Szmit, również pytanie czy…?

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Tak, pytanie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):

Chciałem zapytać wnioskodawców, dlaczego – jeżeli chodzi o zmniejszanie wydatków – brane są pod uwagę tak różne instytucje, w przypadku których różnie można oceniać ograniczenia ich wydatków? Pan poseł Kowalczyk powiedział już o IPN. Każda z tych instytucji: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych i Sąd Najwyższy, są w innej sytuacji finansowej, w innej sytuacji materialnej. Jakby równanie ich naprawdę nie ma sensu, więc dlaczego tak się stało?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Odpowie pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W 2013 r. na ten cel, w centrali zaplanowano kwotę 7241 tys. zł, natomiast…

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Chodzi o IPN.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

…na 2014 r., przy tej przeprowadzce, przy inwestycjach zaplanowano kwotę 2230 tys. zł.

Uznajemy, że na ten cel mogą być poniesione niższe wydatki. A poza tym chciałam panu posłowi powiedzieć, że są to podmioty, które same planują swoje wydatki i wysokość środków przeznaczonych dla IPN to przeszło 240.000 tys. zł. Myśmy każdorazowo … Jest to jedno z najmniejszych ... W przypadku Najwyższej Izby Kontroli również będzie taka zmiana dotycząca między innymi wydatków. Poprosiliśmy i uzyskaliśmy tam zgodę na 3000 tys. zł. Ze strony IPN były lata, że indywidualnie zgłaszano takie obniżenia. W tym przypadku, porównując poziom wydatków Najwyższej Izby Kontroli i ich oszczędności zaproponowane w tym przypadku taką samą miarą, albo powiedziałabym – o połowę mniejszą niż sama sugestia Najwyższej Izby Kontroli, podeszliśmy do IPN.

I proszę mi wierzyć, są to niewielkie ograniczenia w stosunku do wielkości budżetu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Proponuję przystąpić do głosowania.

Może jeszcze dodam, że sam Instytut Pamięci Narodowej wystąpił z propozycją ograniczenia budżetu o 1000 tys. zł.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 22.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję bardzo.
Głosowało 42 posłów, za 28 głosów, przeciw 13 głosów, 1 osoba się wstrzymała.
Poprawka została przyjęła.
Poprawka nr 23 zgłoszona przez pana przewodniczącego Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.
Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przeznaczamy środki z Najwyższej Izby Kontroli na regionalne izby obrachunkowe, na przeniesienie siedziby w Łodzi. To są konkretnie celowane pieniądze. W związku z tym, w przyszłości Regionalna Izba Obrachunkowa nie będzie już ponosiła dodatkowych kosztów wynajmu a to jest sprawa przekazania przez samorząd Łodzi budynku na rzecz Regionalnej Izby Obrachunkowej.
Sprawa była komentowana i dyskutowana w Komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.
Pani minister finansów, opinia?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia pozytywna.
Głosujemy poprawkę 23.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 23.?
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 40 posłów, za 26 głosów, przeciw 11, 3 osoby się wstrzymały.
Poprawka została przyjęła.
Poprawka nr 24 zgłoszona także przez przewodniczącego Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.
Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przeznaczamy kwotę 1000 tys. zł na Urząd Patentowy, zmniejszając środki dla Najwyższej Izby Kontroli. W tym przypadku z oszczędnościami wystąpiła sama Najwyższa Izba Kontroli. Państwo doskonale pamiętacie zeszłoroczną dyskusję. I tak zmniejszenie środków będzie mniejsze niż budżet na rok 2013 r., bo w ubiegłym roku zwiększyliśmy o kwotę 800 tys. zł, w tym roku takiego zwiększenia nie było.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.
Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Z uwagi na to, że większość tych środków idzie na ogólne wydatki bieżące, nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo, głosujemy w takim razie.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 24., proszę o podniesienie ręki?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.
Głosowało 42 posłów, za 28 głosów, przeciw 11 głosów, 3 osoby się wstrzymały.
Stwierdzam, że poprawka została przyjęła.
Poprawka nr 25 zgłoszona także przez przewodniczącego Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.
Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Zmniejszenie wydatków Państwowej Inspekcji Pracy związane jest z ustawą okołobudżetową. To jest podwyżka wynagrodzeń o 5% – łączna kwota 9089 tys. zł a także dodatkowe pochodne: trzynastka i zmniejszenie części pochodnych od wzrostu wynagrodzeń, z przeznaczeniem na komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej.
Mam tylko wątpliwość czy dobrze rozpisaliśmy, bo… Budżety wojewodów dla komend powiatowych. W tym przypadku pieniądze pójdą do komend powiatowych za pośrednictwem wszystkich komend wojewódzkich. Rozpisano szczegółowo wydatkowanie środków w podziale na poszczególne województwa.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo.
Poproszę o opinię panią minister finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Opinia jest pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Opinia jest pozytywna.
Bardzo proszę, pan poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zapytać wnioskodawców: rozumiem, że jest jakiś algorytm, według którego podzielono te pieniądze, ale zauważam z dużym brakiem aprobaty, że najmniej otrzymało województwo warmińsko-mazurskie. Nie jest to ani najmniej ludne województwo, jest to ogromny obszar.
Z czego to wynika, że zostało przeznaczonych najmniej pieniędzy na Warmię i Mazury?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Pani przewodnicząca Skowrońska odpowie?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Te środki rozpisane na poszczególne komendy wojewódzkie z przeznaczeniem dla komend powiatowych, zostały ustalone w uzgodnieniu z Komendantem Głównym Państwowej Straży Pożarnej. To wynika ze sposobu podziału tych pieniędzy na poszczególne regiony.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo.
Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką 2., proszę o podniesienie ręki?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 41 posłów, za 30 głosów, przeciw 2 głosy, wstrzymało się 9 osób.
Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę 25.
Poprawka nr 26 została wycofana.
Poprawka nr 27 zgłoszona przez przewodniczącego Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.
Pani przewodnicząca Skowrońska w imieniu wnioskodawców.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmniejszenie środków na Państwową Inspekcję Pracy o 2000 tys. zł poprzez ograniczenie wydatków na zakup sprzętu komputerowego do poziomu wydatków z 2013 r. i środków transportu do wymiany pięciu najstarszych modeli, czyli do kwoty 300 tys. zł. Zakup obejmuje dwadzieścia aut, najstarsze modele są z 2003 r. i do tego ograniczamy wydatki. Przeznaczamy środki na Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy w takim razie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 27., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 31 głosów, przeciw 10 głosów, 1 osoba się wstrzymała.

Stwierdzam, że przyjęliśmy tę poprawkę.

Poprawka nr 28 zgłoszona przez przewodniczącego Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przeznaczenie środków w wysokości 1500 tys. zł na wydatki ochotniczych straży pożarnych poprzez zmniejszenie wydatków Państwowej Inspekcji Pracy związane z ustawą okołobudżetową w części – pochodne od wzrostu wynagrodzeń a także o kwotę 1399 tys. zł – wydatki pozapłacowe, świadczenia bieżące do wysokości wydatków roku 2013 z wyłączeniem kosztów najmu powierzchni biurowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pozytywna opinia rządu.

Głosujemy w takim razie.

Kto z pań i panów posłów jest za przy jęciem poprawki 28.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 31 głosów, przeciw 9 głosów, 2 osoby się wstrzymały.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 39., przepraszam – 29. zgłoszona także przez posła Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zmniejszenie środków o 5000 tys. zł w części IPN wynikające z dostosowania do ustawy okołobudżetowej, to jest do poziomu 2013 r. oraz pochodnych od wzrostów wynagrodzeń, wydatków pozapłacowych w wysokości 100% roku 2013 z przeznaczeniem, o czym rozmawialiśmy wielokrotnie na posiedzeniach Komisji, 5000 tys. zł dla Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na finansowanie Programu wieloletniego udział Polski w programie ramowym na rzecz konkurencyjności i innowacji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Poproszę o opinię rządu.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Kowalczyk, proszę.

Poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, w trakcie poprzedniej dyskusji na temat zmniejszenia wydatków IPN słyszeliśmy, że IPN wyraził zgodę na zmniejszenie w wysokości 1000 tys. zł. Ten milion został już dawno przekroczony a teraz pięć, a więc odnosi się wrażenie, że IPN pozbawimy całkowicie środków finansowych.

Stąd jak gdyby sprzeciw wobec tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za tę uwagę.

Nie mówiłem, że IPN się zgodził, tylko sam zaproponował zmniejszenie swojego budżetu o 1000 tys. zł, co – oczywiście – nie ogranicza praw Komisji w niczym, panie pośle, jak pan doskonale wie. To, jak rozumiem, była wypowiedź przeciwko poprawce.

Pani poseł Masłowska chciałaby poprzeć poprawkę, rozumiem, tak?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Wręcz przeciwnie.

Panie przewodniczący, mam pytanie, bo jest tutaj pewna niezgodność, jeśli chodzi o informację. Pan mówi, że IPN wystąpił o zmniejszenie, z informacji prasowych wynika, że IPN wystąpił o zwiększenie o 1000 tys. zł środków na badanie między innymi na „Łączce".

Mam pytanie do państwa z obsługi naszej Komisji Finansów, czy taka poprawka, taka propozycja, taki wniosek ze strony prezesa IPN dotarł do Komisji czy nie, bo to są zupełnie skrajne informacje?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Czy pani minister finansów zechce nam może wyjaśnić czy spróbować odpowiedzieć na te pytania? Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Rzeczywiście, to był wniosek o wyłączenie z budżetu IPN tego miliona złotych i umiejscowienie go w rezerwach celowych, między innymi na te zadania związane z tymi badaniami na „Łączce". Przy czym nie ma podstawy prawnej do wykonywania takich badań w chwili obecnej przez Instytut.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 29., proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk.

Dziękuję.

Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 43 posłów, za 30 głosów, przeciw 12 głosów, 1 osoba się wstrzymała.
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 30 została wycofana.
Poprawka nr 31 zgłoszona przez Komisję Infrastruktury. Jest to poprawka polegająca na zwiększeniu …
Czy jest ktoś z Komisji Infrastruktury? To jest wniosek deficytowy, to znaczy, wniosek, który nie wskazuje źródeł finansowania.
Jakie jest stanowisko rządu w sprawie tego wniosku, tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywne, oczywiście.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Negatywne.
Głosujemy w takim razie.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 31?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 40 posłów, za 10 głosów, przeciw 30 głosów, nikt się nie wstrzymał.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka 32. zgłoszona przez panią poseł Kidawę-Błońską z Klubu Parlamentarnego PO.
Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
To są przenoszone środki w resorcie kultury a przeznaczone na zakup gruntów pod budowę szkoły muzycznej w Warszawie, która dzisiaj mieści się na ulicy Miodowej. Środki przeznaczone zostaną na zakup gruntu i budowę przy ulicy Racławickiej w Warszawie. Będzie to nowa siedziba, ponieważ szkole została wypowiedziana umowa. To jest w ramach budżetu ministra kultury.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo.
Opinia Ministra Finansów, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję bardzo.
Głosujemy.
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 32?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 43 posłów, za 30 głosów, przeciw 5 głosów, 8 osób się wstrzymało.
Poprawka przeszła.
Poprawka 33. zgłoszona przez panią Katarzynę Mrzygłocką w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.
Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W części Transport proponuje się przesunięcie środków w wysokości 19.000 tys. zł na utworzenie rezerwy celowej na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, budowę obwodnicy Wałbrzycha w ciągu drogi krajowej. W tym przypadku nie ma środków na odszkodowania związane z wykupem gruntów w ramach tej inwestycji.

Tylko z tego powodu ta część obwodnicy nie może zostać zrealizowana. Zgodę na to wyraził minister transportu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

A co na to Minister Finansów?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywnie opiniujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy tę poprawkę.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 33.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 43 posłów, za 31 głosów, przeciw 10 głosów, 2 osoby się wstrzymały.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka 34. zgłoszona przez Komisję Mniejszości Narodowych i Etnicznych. W świetle tych ustaleń wcześniejszych przystępujemy do głosowania. Środki zostały już przeznaczone, tak, że poprawka jest bezprzedmiotowa, ale ponieważ została zgłoszona, głosujemy formalnie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki, proszę podnieść rękę i nacisnąć przycisk?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 44 posłów, za 1 głos, przeciw 42 głosy, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka 35. zgłoszona przez Komisję do Spraw Służb Specjalnych. Nie ma nikogo od służb, kto, rozumiem, uzasadniłby poprawkę. Poprawka polega na przesunięciu środków w ramach posiadanych środków.

Jaka jest opinia Ministra Finansów?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Negatywna.

W takim razie głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej po prawki, proszę o podniesienie ręki?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 44 posłów, za 12 głosów, przeciw 30 głosów, 2 osoby się wstrzymały.

Poprawka odrzucona.

Poprawka nr 36 zgłoszona przez pana posła Andrzeja Romanka i pana posła Arkadiusza Mularczyka. To jest, rozumiem, regionalna poprawka. Nie będziemy zatem wysłuchiwać uzasadnień.

Poproszę o opinię Ministra Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna opinia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Negatywna opinia.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za poprawką 36., proszę pod nieść rękę i nacisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów, za 8 głosów, przeciw 32 głosy, 4 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka 37. zgłoszona przez pana posła Boguckiego i pana posła Romanka. Tak, uzasadnienie było już poprzednio. Negatywna opinia Ministra Finansów także była poprzednio.

Głosujemy poprawkę 37.

Kto jest za poprawką?

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 44 posłów, za 5 głosów, przeciw 31 głosów, 8 osób się wstrzymało.

Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Poprawka 38. zgłoszona także przez posła Boguckiego i posła Romanka. Uzasadnienie również było.

Jaka jest opinia, pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia negatywna.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki 38.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 5 głosów, przeciw 30 głosów, 7 osób się wstrzymało.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 39 zgłoszona także przez pana posła Boguckiego i pana posła Romanka.

Jaka jest opinia rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia jest negatywna.

Głosujemy.

Kto z pań i panów posłów jest za tą poprawką?

Dziękuję.

Kto jest przeciw poprawce 39.?

Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Głosowało 41 posłów, za 6 głosów, przeciw 29 głosów, 6 osób się wstrzymało.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka nr 40 także zgłoszona przez posła Boguckiego i posła Romanka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Głosujemy poprawkę 40.
Kto jest za?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 44 posłów, za 8 głosów, przeciw 29 głosów, 7 osób się wstrzymało.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka nr 41 zgłoszona przez posła Boguckiego i posła Romanka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Negatywna.
Głosujemy poprawkę 41.
Kto jest za?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 44 posłów, za 6 głosów, przeciw 30 głosów, wstrzymało się 8 osób.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka 42. zgłoszona przez posła Boguckiego i posła Romanka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Negatywna opinia.
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 42.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 44 posłów, za 8 głosów, przeciw 30 głosów, 6 osób się wstrzymało.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 4. zgłoszona przez posła Boguckiego i posła Romanka, nie – tylko przez posła Boguckiego tym razem.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję.
Głosujemy poprawkę 43.
Kto jest za?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 44 posłów, za 7 głosów, przeciw 31 głosów, 6 osób się wstrzymało.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 44. zgłoszona przez posła Tomasza Górskiego.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Negatywna.
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 44.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 42 posłów, za 2 głosy, przeciw 33 głosy, 7 osób się wstrzymało.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 45. zgłoszona przez posłów Boguckiego i Romanka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Głosujemy zatem poprawkę nr 45.
Kto jest za?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Dziękuję.
Głosowało 43 posłów, za 6 głosów, przeciw 30 głosów, 7 osób się wstrzymało.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 46. zgłoszona przez posła Jacka Boguckiego.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję.
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 46.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 43 posłów, za 6 głosów, przeciw 30 głosów, 7 osób się wstrzymało.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 47. zgłoszona przez posła Jacka Boguckiego.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Głosujemy.
Kto z pań i panów posłów jest za poprawką 47.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.
Głosowało 43 posłów, za 6 głosów, przeciw 31 głosów, 6 osób się wstrzymało.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 48. zgłoszona przez posła Jacka Boguckiego.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 48.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 43 posłów, za 5 głosów, przeciw 30 głosów, 8 osób się wstrzymało.
Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.
Poprawka nr 49. zgłoszona przez grupę posłów: poseł Galla, poseł Siedlaczek, poseł Litwiński, poseł Kolenda-Łabuś i poseł Okrągły.
Czy w imieniu wnioskodawców ktoś chciałby coś powiedzieć?
Nie widzę.
Jaka jest opinia rządu w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Negatywna.
Głosujemy w takim razie.
Kto z pań i panów posłów jest za poprawką 49.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
System zawiódł.
Musimy powtórzyć głosowanie.
Zatem jeszcze raz głosujemy poprawkę nr 49.
Kto jest za?
Dziękuję
Kto jest przeciw?

Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
System padł.
Głosowało 42 posłów, za 7 głosów, przeciw 32 głosy, 3 osoby się wstrzymały.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 50. autorstwa posła Boguckiego i posła Romanka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję.
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 50.?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję bardzo.
Głosowało 43 posłów, za 6 głosów, przeciw 30 głosów, 7 osób się wstrzymało.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 51. autorstwa posła Boguckiego i posła Romanka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję.
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 51.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 39 posłów, za 7 głosów, przeciw 26 głosów, wstrzymało się 6 osób.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka 52. zgłoszona przez posłów Boguckiego i Romanka.
Opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Dziękuję.
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 52.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 41 posłów, za 8 głosów, przeciw 27 głosów, wstrzymało się 6 osób.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka 53. zgłoszona także przez posła Boguckiego i posła Romanka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Głosujemy.

Kto jest za poprawką 53.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowały 43 osoby, za 9 osób, przeciw 28 osób, 6 osób się wstrzymało.

Poprawka odrzucona.

Poprawka 54. zgłoszona także przez pana posła Boguckiego i pana posła Romanka.

Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką 54.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowały 43 osoby, za 8 osób, przeciw 29 głosów, wstrzymało się 6 osób.

Poprawka odrzucona.

Poprawka 55. zgłoszona przez posła Boguckiego i posła Romanka.

Jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Głosujemy zatem poprawkę 55.

Kto jest za?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowały 43 osoby, za 9 głosów, przeciw 29 głosów, 5 osób się wstrzymało.

Poprawka odrzucona.

Poprawka 56. zgłoszona przez pana posła Boguckiego.

Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za poprawką 56.?

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 42 posłów, za 6 głosów, przeciw 29 głosów, 7 osób się wstrzymało.

Poprawka odrzucona.
Poprawka 57. zgłoszona przez pana posła Tomasza Górskiego.
Jaka jest opinia rządu w sprawie tej poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Negatywna.
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 57.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 41 posłów, za 3 głosy, przeciw 32 głosy, wstrzymało się 6 osób.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 58. zgłoszona przez posłów Boguckiego i Romanka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 58.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 39 posłów, za 6 głosów, przeciw 26 głosów, 7 osób się wstrzymało.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 59. zgłoszona przez pana posła Boguckiego.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 59.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 39 posłów, za 7 głosów, przeciw 27 głosów, 5 osób się wstrzymało.
Poprawka odrzucona.
Poprawka nr 60 zgłoszona przez posła Boguckiego.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 60.?
Dziękuję.

Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 42 posłów, za 8 głosów, przeciw 29 głosów, 5 osób się wstrzymało.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 61. zgłoszona przez posła Jacka Boguckiego.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Negatywna.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za poprawką 61.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 42 posłów, za 9 głosów, przeciw 29 głosów, 4 osoby się wstrzymały.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 62. zgłoszona przez pana posła Romanka i pana posła Mularczyka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 62.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 42 posłów, za 8 głosów, przeciw 30 głosów, 4 osoby się wstrzymały.
Poprawka odrzucona.
Poprawka 63. zgłoszona przez pana posła Romanka i pana posła Mularczyka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką …?
Ogłaszam pięć minut przerwy.
System odmówił współpracy.

[*Po przerwie*]

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Proszę państwa, musimy powtórzyć głosowanie poprawki 62., ponieważ system nie zapisał już wyników tego głosowania. Wymaga to od nas powtórnego głosowania. Tak, że jeszcze raz proszę członków Komisji o przegłosowanie poprawki 62.
Kto jest za?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 29 posłów, za 2 głosy, przeciw 21 głosów, wstrzymało się 6 osób. Poprawka odrzucona.
Poprawka 63. zgłoszona przez posła Romanka i posła Mularczyka.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Głosujemy.
Kto jest za poprawką 63.?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 31 posłów, za 5 głosów, przeciw 23 głosy, 3 osoby się wstrzymały.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka 64. zgłoszona przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
Opinia rządu, poproszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Opinia jest negatywna.
Głosujemy poprawkę 64.
Kto jest za?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 30 posłów, za 8 głosów, przeciw 21 głosów, wstrzymała się 1 osoba.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka nr 65. zgłoszona przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
Jaka jest opinia Ministra Finansów w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):
Opinia jest negatywna.
Głosujemy poprawkę 65.
Kto jest za?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał od głosu?
Dziękuję.
Głosowało 33 posłów, za 8 głosów, przeciw 25 głosów, nikt się nie wstrzymał.
Poprawka została odrzucona.
Poprawka 66. zgłoszona także przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:
Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Negatywna opinia.

Głosujemy zatem poprawkę 66.

Kto jest za?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 33 posłów, 8 głosów za, 24 głosy przeciw, 1 osoba się wstrzymała.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka 67. zgłoszona również przez Komisję Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Negatywna.

Głosujemy zatem.

Kto jest za poprawką 67.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 33 posłów, za 8 głosów, przeciw 25 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka 68. zgłoszona przez Komisję Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki.

Jakie jest stanowisko Ministra Finansów?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Ze względu na źródło nie możemy poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak. Poprawka dotyczy dofinansowania zadań własnych z zakresu kultury fizycznej w związku z ubieganiem się przez miasto Kraków… (Gdzie są nasi posłowie z Krakowa?) … o przyznanie roli gospodarza Zimowych Igrzysk Olimpijskich i Paraolimpijskich.

Głosujemy.

Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Głosowało 33 posłów, za 14 głosów, przeciw 19 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została odrzucona.

Poprawka 69. zgłoszona przez Komisję Infrastruktury. Jest to wniosek deficytowy bez wskazania źródła finansowania. Dla porządku pytam jeszcze o opinię Ministra Finansów.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Negatywna, oczywiście.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką 69.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Głosowało 36 posłów, za 3 głosy, przeciw 30 głosów, 3 osoby się wstrzymały.

Poprawka odrzucona.

Poprawka 70. zgłoszona przez panią poseł Kidawę-Błońską w imieniu Klubu Parlamentarnego PO.

Pani przewodnicząca Skowrońska chce uzasadnić.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Są to przeniesienia w ramach części budżetowej – Budżety wojewodów (województwo mazowieckie). Chodzi o zmniejszenie środków na odrestaurowanie budynku zabytkowego na delegaturę Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego z przeznaczeniem środków na realizację utrzymania wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Jaka jest opinia rządu?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką 70.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję.

Głosowało 36 osób, za 26 osób, przeciw 3 osoby, 7 osób się wstrzymało.

Poprawka została zaakceptowana.

I poprawka 71. zgłoszona przez przewodniczącego Grupińskiego w imieniu Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska.

Pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przeniesienie środków w części 85 (województwo pomorskie) pomiędzy działami.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani minister Majszczyk?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Opinia pozytywna.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Opinia pozytywna.

Dziękuję.

Głosujemy.

Kto jest za poprawką 71.?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. …

Za, kto jest za?

Kto jest przeciw.

I kto się wstrzymał?

Głosowało 36 posłów, za 27 głosów, przeciw 1 głos, 8 osób się wstrzymało.

Poprawka została przyjęta.

Informuję, że poprawkę 72 wnioskodawca wycofał.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie wszystkich poprawek.

Zaraz, zaraz, proszę jeszcze nie wychodzić, bo jeszcze mamy to i owo do zrobienia.

Teraz musimy przegłosować cały projekt ustawy budżetowej, oczywiście – z przyjętymi poprawkami. Innymi słowy głosowanie teraz będzie oznaczało głosowanie nad całą ustawą budżetową wraz z przyjętymi poprawkami i z załącznikami oraz częściami, do których poprawek nie zgłoszono a także przyjęcie artykułów w części tekstowej projektu ustawy budżetowej.

A zatem poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem sprawozdania Komisji Finansów Publicznych o projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 wraz z poprawkami przyjętymi w toku wcześniejszych głosowań? Kto jest za?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję, zamykam głosowanie.

Głosowało 37 posłów, za 28 głosów, przeciw 9 głosów, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie Komisji.

A teraz, proszę państwa, musimy jeszcze upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania niezbędnych poprawek redakcyjnych i legislacyjnych a także poprawek wynikających z dostosowania tych poprawek, które przyjęliśmy, do ostatecznego tekstu ustawy.

Wnoszę, aby wprowadzenie tych zmian redakcyjnych i dostosowanie tekstu do przyjętych poprawek odbyło się do dnia 4 grudnia, czyli do jutra, do godziny … w ciągu jutrzejszego dnia tak, aby w tym samym dniu sprawozdanie Komisji mogło zostać dostarczone pani marszałek Sejmu oraz wszystkim posłom i dzięki temu uda nam się dotrzymać siedmiodniowego terminu na doręczenia sprawozdania do czasu drugiego czytania.

Czy są uwagi do tej propozycji?

Uwag nie widzę.

Stwierdzam zatem przyjęcie tych ustaleń.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie.

Pani przewodnicząca chce zgłosić kandydaturę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam zaproponować, aby sprawozdawcą był pan przewodniczący Dariusz Rosati.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy są inne kandydatury?

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec kandydatury?

Nie widzę.

Komisja wybrała posła Rosatiego na sprawozdawcę Komisji.

I jeszcze ostatnia rzecz…

Proszę państwa, proszę jeszcze nie opuszczać sali.

…ustalenie terminu uzyskania opinii o zgodności z prawem europejskim. Proponuję wyznaczyć ten termin na czwartek 5 grudnia.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że tak właśnie Komisja ustaliła.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Wszystkim członkom Komisji bardzo dziękuję. Dziękuję również naszym gościom.

Zamykam posiedzenie.